**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-05 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-07/22 в отношении адвоката**

**М.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – Б.И.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 23.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества; не предоставила отчеты о проделанной работе согласно п. 2.3 заключенного договора; после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

24.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2274 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.09.2022г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением его представителя за пределами московского региона.

21.09.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.09.2022г. адвокат в заседание Совета явилась, оставила решение вопроса об отложении дисциплинарного разбирательства на усмотрение Совета.

21.09.2022г. Совет решением № 14/25-13 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично или через представителя принять участие в заседании Совета и изложить свою позицию по существу жалобы, а адвокату – представить свою письменную позицию относительно заключения квалификационной комиссии.

25.10.2022г. от адвоката поступили дополнительные документы.

26.10.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

26.10.2022г. адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

26.10.2022г. Совет решением № 17/25-02 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что квалификационной комиссией не дана надлежащая оценка действиям адвоката по предъявлению очевидно неисполнимых исковых требований и доводам заявителя о наличии корыстного интереса адвоката в затягивании процесса таким образом. Совет отметил, что при новом рассмотрении Квалификационной комиссией должен быть исследован вопрос о том, являлось ли согласие доверителя на заявление иска, который не может быть удовлетворен, информированным согласием, с учетом финансовой заинтересованности адвоката в как можно более длительном рассмотрении дела доверителя.

16.11.2022г. от представителя заявителя – Б.И.М. – поступили дополнительные документы.

 25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат без согласования с доверителем изменила в поданном 30.04.2021 г. в суд исковом заявлении предмет иска по сравнению с тем, как он был определен в договоре № 4 от 01.02.2021 г., заключенном между доверителем и адвокатом;
* адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

19.01.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет констатирует, что между сторонами соглашения об оказании юридической помощи имеются разногласия и взаимные денежные претензии, связанные с исполнением встречных обязательств, оценкой объёма и качества правовой работы. Разрешение споров относительно гражданско-правовой ответственности доверителя и поверенного не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ и должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем адвокатом не были надлежаще исполнены прямо предусмотренные соглашением обязанности по своевременному направлению доверителю содержательных отчётов об исполнении поручения. При указанных обстоятельствах Совет находит возможным применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат:
* адвокат без согласования с доверителем изменила в поданном 30.04.2021 г. в суд исковом заявлении предмет иска по сравнению с тем, как он был определен в договоре № 4 от 01.02.2021 г., заключенном между доверителем и адвокатом;
* адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов